**Пояснительная записка**

**по результатам мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике**

**по итогам 2015 года**

В соответствии с постановлением Правительства Удмуртской Республики от 3 декабря 2012 года № 534 «Об осуществлении мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике» Отделом межбюджетных отношений Министерства финансов Удмуртской Республики проведен мониторинг и оценка качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике по итогам 2015 года.

Оценка качества характеризует следующие аспекты управления муниципальными финансами муниципальных образований:

1) бюджетное планирование;

2) исполнение бюджета;

3) управление муниципальным долгом;

4) управление муниципальной собственностью и оказание муниципальных услуг;

5) прозрачность бюджетного процесса;

6) выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года;

7) организация финансового контроля и аудита;

8) соблюдение требований бюджетного законодательства.

В качестве исходных данных для проведения оценки используются показатели, утвержденные нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований, данные отчетности об исполнении бюджетов муниципальных образований, материалы и сведения, полученные от финансовых органов муниципальных образований, а также иная информация, находящаяся в распоряжении Министерства финансов Удмуртской Республики.

В соответствии с Порядком применения результатов мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике, утвержденным постановлением Правительства Удмуртской Республики от 3 декабря 2012 года № 534, для муниципальных образований, у которых достигнутое значение индикатора более чем в 5 раз отклоняется от среднего по всем муниципальным образованиям, принимается среднее по всем муниципальным образованиям значение индикатора, умноженное (разделенное) на 5. То есть достигнутое значение каждого индикатора корректируется относительно среднего по всем муниципальным образованиям.

Муниципальные образования, у которых достигнутое значение индикатора максимально относительно среднего по всем муниципальным образованиям:

* получают высшую оценку по данному индикатору (в случае, если увеличение значения индикатора свидетельствует о повышении качества управления муниципальными финансами муниципальных образований);
* получают наименьшую оценку по данному индикатору (в случае, если снижение значения индикатора свидетельствует о повышении качества управления муниципальными финансами муниципальных образований).

По результатам оценки качества управления муниципальными финансами составляется рейтинг муниципальных образований по качеству управления муниципальными финансами, в котором муниципальные образования ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной оценки качества управления муниципальными финансами.

Максимально возможная величина оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований составляет 100 баллов.

Наилучшие полученные значения комплексной оценки качества управления муниципальными финансами по итогам годовой оценки за 2015 год у следующих муниципальных образований:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципального образования | Комплексная оценка качестваза 2015 год (баллы) |
| Можгинский район | 83,072 |
| Завьяловский район | 74,914 |
| Город Сарапул | 74,911 |
| Сарапульский район | 73,933 |
| Город Воткинск | 72,481 |

Наименьшие полученные значения комплексной оценки качества управления муниципальными финансами по итогам годовой оценки за 2015 год у следующих муниципальных образований:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципального образования | Комплексная оценка качестваза 2015 год (баллы) |
| Алнашский район | 59,807 |
| Дебесский район | 59,372 |
| Якшур-Бодьинский район | 57,679 |
| Ярский район | 55,670 |
| Балезинский район | 55,294 |

1. **Индикаторы, характеризующие качество бюджетного планирования.**

Наибольший удельный вес расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках реализации ведомственных целевых и муниципальных программ, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом году (по индикатору 1.1.) у следующих муниципальных образований: Шарканского, Вавожского, Кезского, Можгинского, Увинского районов, города Сарапул.

Значение индикатора 1.2 «Исполнение бюджета муниципального образования по доходам без учета безвозмездных поступлений к первоначально утвержденному уровню» близко к «0» у Якшур-Бодьинского и Киясовского районов (0,2748 при максимальном значении по данному индикатору - 2,0). Это означает, что исполнение бюджетов указанных муниципальных образований по доходам без учета безвозмездных поступлений значительно отличается от первоначально утвержденного уровня в сравнении со средним значением данного индикатора по всем муниципальным образованиям, что свидетельствует о низком качестве бюджетного планирования. Максимальная оценка по данному индикатору у Можгинского и Увинского районов.

Наименьшая зависимость бюджета муниципального образования от безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (по индикатору 1.3) у муниципального образования Город Ижевск (максимальная оценка 0,5 балла). Наиболее зависимые от безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации муниципальные образования – Киясовский и Юкаменский районы (оценка 0,04 балла).

Отсутствует нормативный правовой акт муниципального образования об утверждении методики прогнозирования доходов местного бюджета по основным видам доходов (индикатор 1.4) у следующих муниципальных образований: Алнашский, Вавожский, Дебесский, Игринский, Сюмсинский, Якшур-Бодьинский, Ярский районы.

По индикатору 1.5 «Доля доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в общей сумме налоговых и неналоговых доходов муниципального образования за отчетный финансовый год» максимальную оценку получило муниципальное образование Игринский район. Минимальную оценку по данному индикатору получили следующие муниципальные образования: Балезинский, Кизнерский, Селтинский, Увинский районы.

Наибольшее количество изменений, внесенных в решение о бюджете муниципального образования в отчетном финансовом году (по индикатору 1.6) отмечено у следующих муниципальных образований: Завьяловский, Камбарский районы, города Глазов и Можга. Наименьшее количество изменений - у Ярского района (получило максимальную оценку по данному индикатору 0,5 балла).

В 13 муниципальных образованиях принят нормативный правовой акт об утверждении Порядка оценки эффективности налоговых льгот, это: Глазовский, Завьяловский, Камбарский, Каракулинский, Киясовский, Можгинский, Сарапульский, Увинский, Шарканский районы, города Ижевск, Сарапул, Воткинск, Можга.

**2) Индикаторы, характеризующие качество исполнения бюджета.**

По индикатору 2.1 «Отношение объема просроченной кредиторской задолженности муниципального образования к объему расходов бюджета муниципального образования» самую низкую оценку получило муниципальное образование Балезинский район (0,2553 балла из 1,5 баллов).

Просроченную кредиторскую задолженность по оплате труда с начислениями и пособий по социальной помощи населению за счет средств бюджета муниципального образования (по индикатору 2.2) допустило муниципальное образование Красногорский район, в связи с чем оценка по данному индикатору составила 0,2417 балла при максимально возможной 1,25 балла.

 Просроченную кредиторскую задолженность по оплате коммунальных услуг за счет средств бюджета муниципального образования (индикатор 2.3) допустили муниципальные образования: Балезинский, Камбарский, Сюмсинский, Ярский районы и город Ижевск, получив наименьшую оценку 0,2083 баллов по данному индикатору.

По индикатору 2.4 «Отношение прироста расходов бюджета муниципального образования в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета муниципального образования» наименьшую оценку получило муниципальное образование город Глазов. Это свидетельствует о том, что в муниципальном образовании город Глазов прирост расходов бюджета в 2015 году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета был наибольшим среди всех муниципальных образований. Максимальная оценка в 1,5 балла по данному индикатору у Шарканского района.

Отношение прироста недоимки по местным налогам в бюджет муниципального образования к объему налоговых доходов бюджета муниципального образования от местных налогов (по индикатору 2.5) наибольшее среди всех муниципальных образований у Каракулинского района, оценка по данному индикатору наименьшая и равна 0,205 балла. Максимальный балл 1,25 по данному индикатору получили муниципальные образования: Воткинский, Глазовский, Дебесский, Кезский, Киясовский, Красногорский, Сюмсинский, Шарканский, Якшур-Бодьинский районы и город Можга.

 По индикатору 2.6 «Средний темп роста налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального образования за три отчетных финансовых года» максимальное значение 2,0 балла у муниципального образования Вавожский район. Минимальную оценку в 0,2599 балла получили города: Сарапул, Воткинск, Глазов, Можга.

По индикатору 2.7 «Отклонение объема расходов бюджета муниципального образования в IV квартале отчетного финансового года от среднего объема расходов за I - III кварталы отчетного финансового года (без учета субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, поступивших из бюджета Удмуртской Республики)» максимальную оценку получило муниципальное образование город Ижевск, минимальную оценку – город Глазов.

 Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета муниципального образования в Удмуртской Республике и формирование их ежегодного рейтинга на основе утвержденной методики (по индикатору 2.8) проводится во всех муниципальных образованиях, кроме: Балезинского, Граховского, Красногорского, Якшур-Бодьинского, Ярского районов и города Можга.

**3) Индикаторы, характеризующие качество управления долговыми обязательствами.**

По индикатору 3.1 «Приемлемость уровня риска исполнения расходных обязательств в связи с погашением муниципального долга муниципального образования» у всех муниципальных образований максимальный балл.

Просроченная задолженность по долговым обязательствам муниципального образования (индикатор 3.2) есть в муниципальном образовании Глазовский район, оценка по данному индикатору составила 0,4833 балла при максимальной оценке по данному индикатору 2,5 балла.

По индикатору 3.3 «Соотношение объема выплат по муниципальным гарантиям к общему объему предоставленных муниципальным образованием муниципальных гарантий» у всех муниципальных образований максимальная оценка.

По индикатору 3.4 «Уровень долговой нагрузки на бюджет муниципального образования» максимальную оценку получило муниципальное образование Каракулинский район, минимальную оценку получило муниципальное образование город Глазов.

По индикатору 3.5 «Равномерность распределения во времени средств на погашение муниципального долга за три последних отчетных финансовых года бюджета муниципального образования» максимальную оценку получили муниципальные образования Камбарский район и Каракулинский район, минимальную оценку – Алнашский, Вавожский, Граховский, Дебесский, Игринский, Красногорский, Можгинский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Шарканский, Юкаменский районы.

По индикатору 3.6 «Отношение расходов на обслуживание муниципального долга муниципального образования (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему муниципального долга муниципального образования в Удмуртской Республике» минимальную оценку получило муниципальное образование Граховский район.

**4) Индикаторы, характеризующие качество управления муниципальной собственностью и оказания муниципальных услуг.**

Наибольшая доля расходов бюджета муниципального образования на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и немуниципальными организациями, в общем объеме расходов бюджета муниципаль­ного образования на финансирование отраслей социальной сферы (по индикатору 4.1) - у муниципального образования Завьяловский район.

По индикатору 4.2 «Удельный вес расходов бюджета муниципального образования на оказание (выполнение) муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) в соответствии с муниципальным заданием, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (за исключением межбюджетных трансфертов бюджетам поселений, расходов на обслуживание муниципального долга)» максимальную оценку получило муниципальное образование Воткинский район.

Во всех муниципальных образованиях формируются главными распорядителями бюджетных средств муниципальные задания на предоставление муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам на основании муниципального правового акта, в отношении всех муниципальных услуг, утвержденных в реестре муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам в муници­пальном образовании (по индикатору 4.3).

Во всех муниципальных образованиях утвержден перечень (реестр) муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам и осуществляется мониторинг потребности в муниципальных услугах в соответствии с муниципальным правовым актом в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта (индикатор 4.4).

По индикатору 4.5. «Размещение в государственной инфор­мационной системе Удмуртской Рес­публики «Портал государственных и муниципальных услуг (функций)» све­дений о муниципальных услугах (функциях)» максимальную оценку получили муниципальные образования: Вавожский, Граховский, Каракулинский, Киясовский, Можгинский, Сарапульский, Юкаменский, Якшур-Бодьинский районы, города Сарапул, Глазов, Можга.

По индикатору 4.6 «Наличие муниципального правового акта, устанавливающего стандарты (требования к качеству) предоставления муниципальных услуг юридическим и физическим лицам по перечню муниципальных услуг в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта» максимальную оценку получили все муниципальные образования, кроме города Можга.

По индикатору 4.7 «Наличие муниципальных правовых актов муниципального образования, устанавливающих нормативы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта, и расчетов нормативов финансовых затрат» максимальную оценку получили все муниципальные образования, кроме Алнашского, Дебесского, Красногорского, Якшур-Бодьинского, Ярского районов и города Можга.

По индикатору 4.8 «Доля бюджетных расходов на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг, рассчитанных исходя из нормативов финансовых затрат» максимальную оценку получило муниципальное образование Камбарский район.

По индикатору 4.9 «Доля руководителей местной администрации, муниципальных учреждений, главных распорядителей и распорядителей средств бюджета муниципального образования, для которых оплата труда определяется с учетом результатов их профессиональной деятельности» минимальную оценку получило муниципальное образование Ярский район.

По индикатору 4.10 «Удельный вес муниципальных учреждений муниципального образования, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений муниципального образования, которым установлены муниципальные задания» максимальную оценку получили муниципальные образования:

Вавожский, Воткинский, Глазовский, Завьяловский, Камбарский, Каракулинский, Кизнерский, Малопургинский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Шарканский, Юкаменский, Ярский районы, города Ижевск, Сарапул, Воткинск.

По индикатору 4.11 «Доля муниципальных учреждений муниципального образования, для которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения муниципальных заданий» наибольшую среди всех муниципальных образований оценку получили муниципальные образования: Глазовский район, Завьяловский район, Можгинский район, город Воткинск.

Независимая оценка предоставляемых муниципальных услуг, а также изучение мнения населения о качестве оказания муниципальных услуг (индикатор 4.12) проводится во всех муниципальных образованиях.

Мониторинг оказания муниципальных услуг и формирование планов по решению выявленных проблем в соответствии с муниципальным правовым актом в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта (индикатор 4.13) осуществляется во всех муниципальных образованиях, кроме Алнашского, Балезинского, Якшур-Бодьинского районов.

**5) Индикаторы, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса**

 Размещают на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований решения о бюджете, отчеты о результатах деятельности финансового органа муниципального образования за отчетный финансовый год (индикатор 5.1) все муниципальные образования, кроме Вавожского, Игринского, Ярского районов и города Глазов.

По индикатору 5.2 «Размещение на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований информации о ведомственных целевых и муниципальных программах и фактических результатах их реализации, а также о соответствии целей и задач этих программ стратегии либо программе социально-экономического развития муниципального образования» минимальную оценку получило муниципальное образование Дебесский район.

Все муниципальные образования ежемесячно размещают на официальном сайте органов местного самоуправления муниципального образования отчеты об исполнении бюджета муниципального образования (индикатор 5.3).

По индикатору 5.4 «Размещение муниципальных правовых актов, документов и материалов, указанных в пунктах 2.8, 4.3, 4.4, 4.6, 4.7, 4.12, 4.13, 5.6 настоящего приложения, на официальном сайте органов местного самоуправления муниципального образования» максимальный балл получили все муниципальные образования, кроме: Алнашский, Балезинский, Красногорский, Якшур-Бодьинский, Ярский, город Можга.

Все муниципальные образования, кроме Дебесского, Каракулинского и Селтинского районов размещают на официальном сайте муниципального образования проекты правовых актов финансового органа муниципального образования в соответствии c законодательством, регулирующим порядок проведения независимой антикоррупционной экспертизы (индикатор 5.5).

Во всех муниципальных образованиях проводятся публичные слушания по проекту бюджета муниципального образования и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования в соответствии с установленным порядком (индикатор 5.6).

Все муниципальные образования в 2015 году своевременно представляли в Министерство финансов Удмуртской Республики месячную бюджетную отчетность в объеме форм, установленных Министерством финансов Российской Федерации и Министерством финансов Удмуртской Республики (индикатор 5.7).

Все муниципальные образования в 2015 году размещали в сети Интернет информацию о бюджете муниципального образования в Удмуртской Республике в доступной для граждан форме (бюджет для граждан) (индикатор 5.8).

**6) Индикаторы, характеризующие выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.**

Нет нормативного правового акта муниципального образования, содержащего условия установления соотношения средней заработной платы руководителя и работников муниципальных учреждений дополнительного образования детей не превышающее более чем в 5 раз (индикатор 6.1) у муниципальных образований: Игринского, Камбарского, Селтинского районов.

 Нет нормативного правового акта муниципального образования, содержащего условия установления соотношения средней заработной платы руководителя и работников муниципальных учреждений культуры не превышающее более чем в 5 раз (индикатор 6.2) у муниципальных образований: Игринского, Селтинского районов и города Ижевска.

По индикатору 6.3 «Наличие принятых нормативных правовых актов в муниципальном образовании о плане мероприятий, направленных на реорганизацию неэффективных организаций и программ в целях реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 в сферах образования, культуры и спорта (в части решения вопросов местного значения)» максимальную оценку получили все муниципальные образования, кроме: Балезинского, Дебесского и Ярского районов.

По индикатору 6.4 «Эффект от принятых нормативных правовых актов, указанных в п. 6.3 настоящего приложения, в сферах образования, культуры и спорта (в части решения вопросов местного значения)» наибольшая оценка у муниципальных образований: Глазовский район и город Сарапул.

По индикатору 6.5 «Доля расходов на выплату заработной платы за счет платных услуг в общем фонде оплаты труда муниципального образования (в части решения вопросов местного значения)» наибольшая оценка у города Глазов.

**7) Индикаторы, характеризующие организацию финансового контроля и аудита**

Во всех муниципальных образованиях в структуре органов местного самоуправления имеются подразделения либо специалисты по осуществлению внешнего (внутреннего) муниципального финансового контроля (индикатор 7.1).

По индикатору 7.2 «Осуществление всеми главными распорядителями (распорядителями) бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета мероприятий по внутреннему финансовому контролю в соответствии со ст. 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» минимальную оценку получили муниципальные образования: Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Граховский, Завьяловский, Малопургинский, Увинский, Якшур-Бодьинский районы, города Сарапул, Воткинск и Глазов.

По индикатору 7.3 «Осуществление всеми главными распорядителями (распорядителями) бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета мероприятий по внутреннему финансовому аудиту в соответствии со ст. 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» наибольшая оценка только у муниципального образования город Можга.

По индикатору 7.4 «Доля органов местного самоуправления и муниципальных учреждений, в отношении которых проведены контрольные мероприятия в отчетном году» максимальную оценку получило муниципальное образование Красногорский район. Минимальная оценка у Балезинского, Игринского и Малопургинского районов.

По индикатору 7.5 «Доля органов местного самоуправления и муниципальных учреждений, должностные лица которых привлечены к ответственности по результатам проведенных контрольных мероприятий, в общем количестве органов местного самоуправления и муниципальных учреждений, в которых по результатам контрольных мероприятий установлены нарушения» максимальная оценка у Алнашского, Игринского и Киясовского районов.

По индикатору 7.6 «Доля нецелевых расходов, выявленных в результате контрольных мероприятий, в общем объеме проверенных расходов» минимальную оценку получил город Воткинск.

По индикатору 7.7 «Доля неэффективных расходов, выявленных в результате контрольных мероприятий, в общем объеме проверенных расходов» минимальную оценку получил Киясовский район.

**8) Индикаторы выполнения требований бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса.**

В части следующих индикаторов нарушений не установлено:

* Отношение объема муниципального долга муниципального образования к общему объему доходов бюджета муниципального образования без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений;
* Отношение объема расходов на обслуживание муниципального долга муниципального образования к объему расходов бюджета муниципального образования, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

По индикатору «Отношение дефицита бюджета муниципального образования к общему объему доходов бюджета муниципального образования без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений» нарушение допустили муниципальные образования Алнашский и Кезский районы. У этих муниципальных образований по данным годового отчета об исполнении бюджета за 2015 год дефицит бюджета превысил 5% утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

 Отношение объема заимствований муниципального образования в отчетном финансовом году к сумме, направленной в отчетном финансовом году на финансирование бюджета и (или) погашение долговых обязательств бюджета муниципального образования не соответствует нормативным значениям у следующих муниципальных образований: Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Малопургинский, Селтинский, Якшур-Бодьинский районы и город Ижевск.

Объем расходов на содержание органов местного самоуправления превысил норматив формирования данных расходов в 2015 году у всех муниципальных образований, в отношении которых осуществляются меры, предусмотренные пунктом 2 статьи 136 БК Российской Федерации, кроме: Красногорского, Можгинского, Селтинского, Увинского, Юкаменского, Якшур-Бодьинского районов.

Все муниципальные образования, с которыми заключены соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, подписанного администрацией муниципального образования с Министерством финансов Удмуртской Республики на 2015 год, кроме Можгинского района, допустили нарушения условий Соглашений.

Комплексная оценка качества сокращена на 5% за каждый случай несоответствия достигнутых значений индикаторов выполнения требований бюджетного законодательства в муниципальных образованиях нормативным значениям.

По итогам 2015 года у одного муниципального образования - Можгинского района значение комплексной оценки превысило 80 баллов (это значение комплексной оценки, выше которого присваивается I Степень качества, при условии соответствия достигнутых значений индикаторов выполнения требований бюджетного законодательства в муниципальных образованиях нормативным значениям).

По результатам мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике по итогам 2015 года 21-му муниципальному образованию присвоена II Степень качества, 8-ми муниципальным образованиям присвоена III Степень качества. Данным муниципальным образованиям необходимо разработать и принять меры по повышению качества управления муниципальными финансами в тех сферах, в которых качество управления оценено на низком уровне.