Пояснительная записка

по результатам мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике

по итогам 2014 года

В соответствии с постановлением Правительства Удмуртской Республики от 3 декабря 2012 года № 534 «Об осуществлении мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике» Отделом межбюджетных отношений Министерства финансов Удмуртской Республики проведен мониторинг и оценка качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике по итогам 2014 года.

Оценка качества характеризует следующие аспекты управления муниципальными финансами муниципальных образований:

**1) бюджетное планирование;**

**2) исполнение бюджета;**

**3) управление муниципальным долгом;**

**4) управление муниципальной собственностью и оказание муниципальных услуг;**

**5) прозрачность бюджетного процесса;**

**6) выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года;**

**7) организация финансового контроля и аудита;**

**8) соблюдение требований бюджетного законодательства.**

В качестве исходных данных для проведения оценки используются показатели, утвержденные нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований, данные отчетности об исполнении бюджетов муниципальных образований, материалы и сведения, полученные от финансовых органов муниципальных образований, а также иная информация, находящаяся в распоряжении Министерства финансов Удмуртской Республики.

В соответствии с Порядком применения результатов мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике, утвержденным постановлением Правительства Удмуртской Республики от 3 декабря 2012 года № 534, для муниципальных образований, у которых достигнутое значение индикатора более чем в 5 раз отклоняется от среднего по всем муниципальным образованиям, принимается среднее по всем муниципальным образованиям значение индикатора, умноженное (разделенное) на 5. То есть достигнутое значение каждого индикатора корректируется относительно среднего по всем муниципальным образованиям.

Муниципальные образования, у которых достигнутое значение индикатора максимально относительно среднего по всем муниципальным образованиям:

* получают высшую оценку по данному индикатору (в случае, если увеличение значения индикатора свидетельствует о повышении качества управления муниципальными финансами муниципальных образований);
* получают оценку «0» по данному индикатору (в случае, если снижение значения индикатора свидетельствует о повышении качества управления муниципальными финансами муниципальных образований).

По результатам оценки качества управления муниципальными финансами составляется рейтинг муниципальных образований по качеству управления муниципальными финансами, в котором муниципальные образования ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной оценки качества управления муниципальными финансами.

Максимально возможная величина оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований составляет 100 баллов.

Наилучшие полученные значения комплексной оценки качества управления муниципальными финансами по итогам годовой оценки за 2014 год у следующих муниципальных образований:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципального образования | Комплексная оценка качестваза 2014 год (баллы) |
| Город Сарапул | 74,5039 |
| Город Ижевск | 70,9874 |
| Можгинский район | 70,6561 |
| Увинский район | 68,9340 |
| Кезский район | 67,6829 |

Наименьшие полученные значения комплексной оценки качества управления муниципальными финансами по итогам годовой оценки за 2014 год у следующих муниципальных образований:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципального образования | Комплексная оценка качестваза 2014 год (баллы) |
| Вавожский район | 50,4648 |
| Селтинский район | 47,9606 |
| Дебесский район | 47,7102 |
| Граховский район | 46,4034 |
| Ярский район | 42,6537 |

1. **Индикаторы, характеризующие качество бюджетного планирования.**

Наибольший удельный вес расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках реализации ведомственных целевых и муниципальных программ, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом году (по индикатору 1.1.) у муниципальных образований: Красногорского и Якшур-Бодьинского районов, городов Сарапул и Воткинск.

Значение индикатора 1.2 «Исполнение бюджета муниципального образования по доходам без учета безвозмездных поступлений к первоначально утвержденному уровню» близко к «0» у города Воткинск (0,2413, при максимальном значении по данному индикатору - 2,0). Это означает, что исполнение бюджета муниципального образования «Город Воткинск» по доходам без учета безвозмездных поступлений значительно отличается от первоначально утвержденного уровня в сравнении со средним значением данного индикатора по всем муниципальным образованиям, что свидетельствует о низком качестве бюджетного планирования.

Максимальная оценка по данному индикатору у Можгинского района.

Наименьшая зависимость бюджета муниципального образования от безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (по индикатору 1.3) у муниципального образования Город Ижевск (максимальная оценка 0,5 балла). Наиболее зависимые от безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации муниципальные образования – Сюмсинский и Юкаменский районы (оценка 0,0363 баллов).

Отсутствует нормативный правовой акт муниципального образования об утверждении методики прогнозирования доходов местного бюджета по основным видам доходов (индикатор 1.4) у следующих муниципальных образований: Алнашский, Балезинский, Вавожский, Граховский, Дебесский, Игринский, Малопургинский, Селтинский, Сюмсинский, Якшур-Бодьинский, Ярский районы, город Воткинск.

По индикатору 1.5 «Доля доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в общей сумме налоговых и неналоговых доходов муниципального образования за отчетный финансовый год» максимальную оценку получило муниципальное образование город Можга. Минимальную оценку по данному индикатору получили следующие муниципальные образования: Воткинский район, Дебесский район, Каракулинский район, Кизнерский район, Увинский район.

Наибольшее количество изменений, внесенных в решение о бюджете муниципального образования в отчетном финансовом году (по индикатору 1.6) отмечено у следующих муниципальных образований: Завьяловский район, Камбарский район, город Можга, наименьшее количество изменений - у Балезинского района (получило максимальную оценку по данному индикатору 0,5 балла).

Лишь у пяти муниципальных образований принят нормативный правовой акт об утверждении Порядка оценки эффективности налоговых льгот, это: Завьяловский район, Можгинский район, город Ижевск, город Воткинск, город Можга.

**2) Индикаторы, характеризующие качество исполнения бюджета.**

По индикатору 2.1 «Отношение объема просроченной кредиторской задолженности муниципального образования к объему расходов бюджета муниципального образования» низкую оценку, близкую к «0», получили муниципальные образования Юкаменский и Камбарский районы.

Просроченной кредиторской задолженности по оплате труда с начислениями и пособий по социальной помощи населению за счет средств бюджета муниципального образования (по индикатору 2.2) не допустило ни одно муниципальное образование.

 Просроченную кредиторскую задолженность по оплате коммунальных услуг за счет средств бюджета муниципального образования (индикатор 2.3) допустили муниципальные образования Балезинский район и город Ижевск, получив наименьшую оценку 0,2333 баллов по данному индикатору.

По индикатору 2.4 «Отношение прироста расходов бюджета муниципального образования в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета муниципального образования» наименьшую оценку получило муниципальное образование Красногорский район. Это свидетельствует о том, что в муниципальном образовании Красногорский район прирост расходов бюджета в 2014 году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета был максимальным среди всех муниципальных образований. Максимальная оценка в 1,5 балла по данному индикатору у Малопургинского района.

Отношение прироста недоимки по местным налогам в бюджет муниципального образования к объему налоговых доходов бюджета муниципального образования от местных налогов (по индикатору 2.5) наибольшее среди всех муниципальных образований у Ярского и Красногорского районов, оценка по данному индикатору наименьшая и равна 0,1768 баллов. Максимальный балл 1,25 по данному индикатору получили муниципальные образования: Вавожский, Каракулинский, Кизнерский, Можгинский, Сарапульский, Юкаменский, Якшур-Бодьинский районы и город Глазов.

 По индикатору 2.6 «Средний темп роста налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального образования за три отчетных финансовых года» максимальное значение 2,0 балла у муниципального образования Кизнерский район. Минимальную оценку в 0,2494 балла получили все города, кроме города Ижевска.

По индикатору 2.7 «Отклонение объема расходов бюджета муниципального образования в IV квартале отчетного финансового года от среднего объема расходов за I - III кварталы отчетного финансового года (без учета субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, поступивших из бюджета Удмуртской Республики)» максимальную оценку получило муниципальное образование Ярский район, минимальную оценку - Балезинский район.

 Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета муниципального образования в Удмуртской Республике и формирование их ежегодного рейтинга на основе утвержденной методики (по индикатору 2.8) проводится в муниципальных образованиях: Алнашский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Дебесский, Завьяловский, Игринский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Можгинский, Сарапульский, Сюмсинский, Увинский, Юкаменский, Ижевск, Сарапул, Воткинск.

**3) Индикаторы, характеризующие качество управления долговыми обязательствами.**

По индикатору 3.1 «Приемлемость уровня риска исполнения расходных обязательств в связи с погашением муниципального долга муниципального образования» у всех муниципальных образований максимальный балл.

Ни в одном муниципальном образовании нет просроченной задолженности по долговым обязательствам муниципального образования (индикатор 3.2).

По индикатору 3.3 «Соотношение объема выплат по муниципальным гарантиям к общему объему предоставленных муниципальным образованием муниципальных гарантий» самую высокую оценку получило муниципальное образование Сарапульский район.

По индикатору 3.4 «Уровень долговой нагрузки на бюджет муниципального образования» максимальную оценку получило муниципальное образование Можгинский район, минимальную оценку получило муниципальное образование город Глазов.

По индикатору 3.5 «Равномерность распределения во времени средств на погашение муниципального долга за три последних отчетных финансовых года бюджета муниципального образования» максимальную оценку получило муниципальное образование Камбарский район, минимальную оценку – Каракулинский, Селтинский, Якшур-Бодьинский районы и город Воткинск.

По индикатору 3.6 «Отношение расходов на обслуживание муниципального долга муниципального образования (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему муниципального долга муниципального образования в Удмуртской Республике» минимальную оценку получили следующие муниципальные образования: Завьяловский район, города Ижевск, Воткинск, Глазов.

**4) Индикаторы, характеризующие качество управления муниципальной собственностью и оказания муниципальных услуг.**

Наибольшая доля расходов бюджета муниципального образования на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и немуниципальными организациями, в общем объеме расходов бюджета муниципаль­ного образования на финансирование отраслей социальной сферы (по индикатору 4.1) - у муниципального образования Завьяловский район.

По индикатору 4.2 «Удельный вес расходов бюджета муниципального образования на оказание (выполнение) муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) в соответствии с муниципальным заданием, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (за исключением межбюджетных трансфертов бюджетам поселений, расходов на обслуживание муниципального долга)» максимальную оценку получило муниципальное образование Граховский район.

Во всех муниципальных образованиях формируются главными распорядителями бюджетных средств муниципальные задания на предоставление муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам на основании муниципального правового акта, в отношении всех муниципальных услуг, утвержденных в реестре муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам в муници­пальном образовании (по индикатору 4.3).

Во всех муниципальных образованиях утвержден перечень (реестр) муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам и осуществляется мониторинг потребности в муниципальных услугах в соответствии с муниципальным правовым актом в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта (индикатор 4.4).

По индикатору 4.6 «Наличие муниципального правового акта, устанавливающего стандарты (требования к качеству) предоставления муниципальных услуг юридическим и физическим лицам по перечню муниципальных услуг в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта» максимальную оценку получили муниципальные образования: Алнашский, Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Граховский, Завьяловский, Игринский, Камбарский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Можгинский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Шарканский, Юкаменский, Ярский, Ижевск, Сарапул, Воткинск, Глазов.

По индикатору 4.7 «Наличие муниципальных правовых актов муниципального образования, устанавливающих нормативы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта, и расчетов нормативов финансовых затрат» максимальную оценку получили муниципальные образования: Балезинский, Воткинский, Глазовский, Завьяловский, Игринский, Камбарский, Кизнерский, Киясовский, Малопургинский, Можгинский, Сарапульский, Увинский, Шарканский, Юкаменский, Ижевск, Сарапул, Воткинск, Глазов.

По индикатору 4.8 «Доля бюджетных расходов на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями муниципальных услуг, рассчитанных исходя из нормативов финансовых затрат» максимальную оценку получило муниципальное образование Камбарский район.

По индикатору 4.9 «Доля руководителей местной администрации, муниципальных учреждений, главных распорядителей и распорядителей средств бюджета муниципального образования, для которых оплата труда определяется с учетом результатов их профессиональной деятельности» минимальную оценку получили следующие муниципальные образования: Балезинский, Глазовский, Каракулинский, Ярский районы.

По индикатору 4.10 «Удельный вес муниципальных учреждений муниципального образования, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений муниципального образования, которым установлены муниципальные задания» максимальную оценку получили муниципальные образования:

Вавожский, Воткинский, Глазовский, Завьяловский, Камбарский, Каракулинский, Кизнерский, Малопургинский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Шарканский, Ярский, Ижевск, Сарапул, Воткинск.

В муниципальном образовании «Город Воткинск» доля муниципальных учреждений муниципального образования, для которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения муниципальных заданий (по индикатору 4.11) является максимальной среди всех муниципальных образований.

Независимая оценка предоставляемых муниципальных услуг, а также изучение мнения населения о качестве оказания муниципальных услуг (индикатор 4.12) проводится в следующих муниципальных образованиях: Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Завьяловский, Игринский, Камбарский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Малопургинский, Можгинский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Шарканский, Юкаменский, Ижевск, Сарапул, Воткинск, Глазов, Можга.

Мониторинг оказания муниципальных услуг и формирование планов по решению выявленных проблем в соответствии с муниципальным правовым актом в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта (индикатор 4.13) осуществляется в следующих муниципальных образованиях: Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Завьяловский, Игринский, Камбарский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Красногорский, Малопургинский, Можгинский, Сарапульский, Селтинский, Увинский, Шарканский, Юкаменский, Ярский, Ижевск, Сарапул, Воткинск, Глазов, Можга.

**5) Индикаторы, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса**

 Размещают на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований решения о бюджете, отчеты о результатах деятельности финансового органа муниципального образования за отчетный финансовый год (индикатор 5.1) следующие муниципальные образования: Алнашский, Воткинский, Граховский, Дебесский, Завьяловский, Камбарский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, Красногорский, Малопургинский, Можгинский, Сарапульский, Увинский, Шарканский, Юкаменский, Як.-Бодьинский, Ижевск, Сарапул, Воткинск, Можга.

По индикатору 5.2 «Размещение на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований информации о ведомственных целевых и муниципальных программах и фактических результатах их реализации, а также о соответствии целей и задач этих программ стратегии либо программе социально-экономического развития муниципального образования» минимальную оценку получило муниципальное образование Дебесский район.

Все муниципальные образования ежемесячно размещают на официальном сайте органов местного самоуправления муниципального образования отчеты об исполнении бюджета муниципального образования (индикатор 5.3).

По индикатору 5.4 «Размещение муниципальных правовых актов, документов и материалов, указанных в пунктах 2.8, 4.3, 4.4, 4.6, 4.7, 4.12, 4.13, 5.6 настоящего приложения, на официальном сайте органов местного самоуправления муниципального образования» максимальный балл получили следующие муниципальные образования: Воткинский, Завьяловский, Кизнерский, Киясовский, Можгинский, Сарапульский, Увинский, Юкаменский, Ижевск, Сарапул, Воткинск.

Все муниципальные образования, кроме Глазовского, Дебесского и Каракулинского районов размещают на официальном сайте муниципального образования проекты правовых актов финансового органа муниципального образования в соответствии c законодательством, регулирующим порядок проведения независимой антикоррупционной экспертизы (индикатор 5.5).

Во всех муниципальных образованиях, кроме Каракулинского района, проводятся публичные слушания по проекту бюджета муниципального образования и годовому отчету об исполнении бюджета муниципального образования в соответствии с установленным порядком (индикатор 5.6).

Все муниципальные образования в 2014 году своевременно представляли в Министерство финансов Удмуртской Республики месячную бюджетную отчетность в объеме форм, установленных Министерством финансов Российской Федерации и Министерством финансов Удмуртской Республики (индикатор 5.7).

Все муниципальные образования в 2014 году размещали в сети Интернет информацию о бюджете муниципального образования в Удмуртской Республике в доступной для граждан форме (бюджет для граждан) (индикатор 5.8).

**6) Индикаторы, характеризующие выполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.**

Нет нормативного правового акта муниципального образования, содержащего условия установления соотношения средней заработной платы руководителя и работников муниципальных учреждений дополнительного образования детей не превышающее более чем в 5 раз (индикатор 6.1) у следующих муниципальных образований: Вавожский, Глазовский, Граховский, Дебесский, Игринский, Камбарский, Селтинский, Юкаменский, Ярский районы.

 Нет нормативного правового акта муниципального образования, содержащего условия установления соотношения средней заработной платы руководителя и работников муниципальных учреждений культуры не превышающее более чем в 5 раз (индикатор 6.2) у следующих муниципальных образований: Вавожский, Глазовский, Граховский, Дебесский, Игринский, Камбарский, Селтинский, Юкаменский, Ярский районы и город Ижевск.

По индикатору 6.3 «Наличие принятых нормативных правовых актов в муниципальном образовании о плане мероприятий, направленных на реорганизацию неэффективных организаций и программ в целях реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 в сферах образования, культуры и спорта (в части решения вопросов местного значения)» максимальную оценку получили муниципальные образования: Алнашский, Вавожский, Воткинский, Граховский, Завьяловский, Игринский, Камбарский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Красногорский, Можгинский, Сюмсинский, Увинский, Шарканский, Юкаменский районы, города Ижевск, Сарапул, Воткинск, Глазов, Можга.

По индикатору 6.4 «Эффект от принятых нормативных правовых актов, указанных в п.6.3 настоящего приложения, в сферах образования, культуры и спорта (в части решения вопросов местного значения)» максимальную оценку получили муниципальные образования: Кезский район и город Сарапул.

По индикатору 6.5 «Доля расходов на выплату заработной платы за счет платных услуг в общем фонде оплаты труда муниципального образования (в части решения вопросов местного значения)» максимальная оценка у города Глазов.

**7) Индикаторы, характеризующие организацию финансового контроля и аудита**

Во всех муниципальных образованиях в структуре органов местного самоуправления имеются подразделения либо специалисты по осуществлению внешнего (внутреннего) муниципального финансового контроля (индикатор 7.1).

По индикатору 7.2 «Осуществление всеми главными распорядителями (распорядителями) бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета мероприятий по внутреннему финансовому контролю в соответствии со ст. 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» минимальную оценку получили муниципальные образования: Вавожский, Глазовский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский районы, города Воткинск и Глазов.

По индикатору 7.3 «Осуществление всеми главными распорядителями (распорядителями) бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета мероприятий по внутреннему финансовому аудиту в соответствии со ст. 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» у всех муниципальных образований оценка «0».

По индикатору 7.4 «Доля органов местного самоуправления и муниципальных учреждений, в отношении которых проведены контрольные мероприятия в отчетном году» максимальную оценку получило муниципальное образование город Воткинск. Оценку «0» - Балезинский район, Шарканский район и город Глазов.

По индикатору 7.5 «Доля органов местного самоуправления и муниципальных учреждений, должностные лица которых привлечены к ответственности по результатам проведенных контрольных мероприятий, в общем количестве органов местного самоуправления и муниципальных учреждений, в которых по результатам контрольных мероприятий установлены нарушения» максимальная оценка у Камбарского и Киясовского районов, оценка «0» - у Балезинского, Вавожского, Каракулинского, Красногорского, Малопургинского, Сюмсинского, Як-Бодьинского районов и города Воткинск.

По индикатору 7.6 «Доля нецелевых расходов, выявленных в результате контрольных мероприятий, в общем объеме проверенных расходов» минимальную оценку получил Граховский район.

По индикатору 7.7 «Доля неэффективных расходов, выявленных в результате контрольных мероприятий, в общем объеме проверенных расходов» минимальную оценку получили Киясовский и Юкаменский районы.

**8) Индикаторы выполнения требований бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса.**

В части следующих индикаторов нарушений не установлено:

* Отношение объема муниципального долга муниципального образования к общему объему доходов бюджета муниципального образования без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений;
* Отношение объема расходов на обслуживание муниципального долга муниципального образования к объему расходов бюджета муниципального образования, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
* Отношение дефицита бюджета муниципального образования к общему объему доходов бюджета муниципального образования без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Отношение объема заимствований муниципального образования в отчетном финансовом году к сумме, направленной в отчетном финансовом году на финансирование бюджета и (или) погашение долговых обязательств бюджета муниципального образования не соответствует нормативным значениям у следующих муниципальных образований: Алнашский, Вавожский, Глазовский, Граховский, Завьяловский, Игринский, Камбарский, Каракулинский, Кизнерский, Киясовский, Можгинский, Сарапульский, Шарканский, Юкаменский, Ярский районы и города Воткинск, Глазов, Можга.

Объем расходов на содержание органов местного самоуправления превысил норматив формирования данных расходов в 2014 году у следующих муниципальных образований, в отношении которых осуществляются меры, предусмотренные пунктом 2 статьи 136 БК РФ: Алнашский, Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Граховский, Дебесский, Завьяловский, Игринский, Камбарский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Малопургинский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский, Шарканский, Юкаменский, Як.-Бодьинский, Ярский, Сарапул, Воткинск, Глазов.

Все муниципальные образования, с которыми заключены соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, подписанного администрацией муниципального образования с Министерством финансов Удмуртской Республики на 2014 год, допустили нарушения условий Соглашений.

Комплексная оценка качества сокращена на 5% за каждый случай несоответствия достигнутых значений индикаторов выполнения требований бюджетного законодательства в муниципальных образованиях нормативным значениям.

По итогам 2014 года ни у одного муниципального образования значение комплексной оценки не превысило 80 баллов (значение комплексной оценки, выше которого присваивается I Степень качества, при условии соответствия достигнутых значений индикаторов выполнения требований бюджетного законодательства в муниципальных образованиях нормативным значениям).

По результатам мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике по итогам 2014 года 23-ем муниципальным образованиям присвоена II Степени качества, 7-ми муниципальным образованиям присвоена III Степени качества. Всем муниципальным образованиям необходимо разработать и принять меры по повышению качества управления муниципальными финансами в тех сферах, в которых качество управления оценено на низком уровне.