Пояснительная записка

по результатам мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике

по итогам 2013 года

В соответствии с постановлением Правительства Удмуртской Республики от 3 декабря 2012 года № 534 «Об осуществлении мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике» Бюджетным управлением Министерства финансов Удмуртской Республики проведен мониторинг и оценка качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике по итогам 2013 года.

Оценка качества характеризует следующие аспекты управления муниципальными финансами муниципальных образований:

**1) бюджетное планирование;**

**2) исполнение бюджета;**

**3) управление муниципальным долгом;**

**4) управление муниципальной собственностью и оказание муниципальных услуг;**

**5) прозрачность бюджетного процесса;**

**6) соблюдение требований бюджетного законодательства.**

В качестве исходных данных для проведения оценки используются показатели, утвержденные нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований, данные отчетности об исполнении бюджетов муниципальных образований, материалы и сведения, полученные от финансовых органов муниципальных образований, а также иная информация, находящаяся в распоряжении Министерства финансов Удмуртской Республики.

В соответствии с Порядком применения результатов мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике, утвержденным постановлением Правительства Удмуртской Республики от 3 декабря 2012 года № 534, для муниципальных образований, у которых достигнутое значение индикатора более чем в 3 раза отклоняется от среднего по всем муниципальным образованиям, принимается среднее по всем муниципальным образованиям значение индикатора, умноженное (разделенное) на 3. То есть достигнутое значение каждого индикатора корректируется относительно среднего по всем муниципальным образованиям.

Муниципальные образования, у которых достигнутое значение индикатора максимально относительно среднего по всем муниципальным образованиям:

* получают высшую оценку по данному индикатору (в случае, если увеличение значения индикатора свидетельствует о повышении качества управления муниципальными финансами муниципальных образований);
* получают оценку «0» по данному индикатору (в случае, если снижение значения индикатора свидетельствует о повышении качества управления муниципальными финансами муниципальных образований).

По результатам оценки качества управления муниципальными финансами составляется рейтинг муниципальных образований по качеству управления муниципальными финансами, в котором муниципальные образования ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной оценки качества управления муниципальными финансами.

Максимально возможная величина оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований составляет 43,5 баллов.

Наибольшие полученные значения комплексной оценки качества управления муниципальными финансами по итогам годовой оценки за 2013 год у следующих муниципальных образований:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципального образования | Комплексная оценка качества  за 2013 год (баллы) |
| Город Воткинск | 37,2353 |
| Увинский район | 36,5091 |
| Можгинский район | 35,1885 |
| Завьяловский район | 33,7212 |
| Город Можга | 33,2671 |

Наименьшие полученные значения комплексной оценки качества управления муниципальными финансами по итогам годовой оценки за 2013 год у следующих муниципальных образований:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципального образования | Комплексная оценка качества  за 2013 год (баллы) |
| Красногорский район | 26,088 |
| Киясовский район | 25,5333 |
| Балезинский район | 24,6058 |
| Камбарский район | 23,7542 |
| Дебесский район | 23,1473 |

1. **Индикаторы, характеризующие качество бюджетного планирования**

По индикатору 1.1. «Удельный вес расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках реализации ведомственных и долгосрочных целевых муниципальных программ, в общем объеме расходов бюджета (за исключением расходов, осуществляемых за счет субвенций из бюджета Удмуртской Республики)» максимальная оценка у муниципального образования Селтинский район. У муниципального образования «город Ижевск» оценка составила 0 баллов.

Все муниципальные образования утвердили бюджет муниципального образования на очередной финансовый год и плановый период (Индикатор 1.2.)

Значение индикатора 1.3 «Исполнение бюджета муниципального образования по доходам без учета безвозмездных поступлений к первоначально утвержденному уровню» равно 0 у Шарканского района. Это означает, что исполнение бюджета муниципального образования «Шарканский район» по доходам без учета безвозмездных поступлений значительно отличается от первоначально утвержденного уровня в сравнении со средним значением данного индикатора по всем муниципальным образованиям, что свидетельствует о низком качестве бюджетного планирования.

Максимальная оценка по данному индикатору у Ярского района, городов Глазов и Можга.

Нормативный правовой акт органа местного самоуправления, устанавливающий порядок конкурсного распределения принимаемых расходных обязательств с учетом эффективности планируемых мероприятий (Индикатор 1.4.) не принят в следующих муниципальных образованиях: Балезинский район, Дебесский район, Игринский район, Кезский район, Красногорский район, Селтинский район, Якшур-Бодьинский район, Ярский район, город Сарапул, город Глазов.

Конкурсное распределение принимаемых расходных обязательств с учетом эффективности планируемых мероприятий проводится в Завьяловском, Кизнерском, Можгинском районах, городе Воткинск (Индикатор 1.5.)

Индикатор 1.6. «Разработка, реализация и мониторинг эффективности реализации ведомственных и долгосрочных целевых муниципальных программ, а также наличие процедуры изменения (корректировки) или досрочного прекращения данных программ с учетом фактических результатов их реализации в соответствии с действующим нормативным правовым актом муниципального образования» равен 0 у следующих муниципальных образований: Балезинский, Дебесский, Камбарский, Ярский районы.

Во всех муниципальных образованиях утвержден нормативный правовой акт органа местного самоуправления, утверждающий программу повышения эффективности бюджетных расходов (Индикатор 1.7.).

Индикатор 1.8. «Зависимость бюджета муниципального образования от безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» равен 0 в муниципальных образованиях: Вавожский, Селтинский, Юкаменский районы. Максимальная оценка по данному индикатору у города Ижевск.

1. **Индикаторы, характеризующие качество исполнения бюджета**

Резервного фонда муниципального образования нет ни в одном муниципальном образовании, поэтому индикатор 2.1. «Удельный вес резервного фонда муниципального образования в общем объеме расходов бюджета муниципального образования» равен 0 у всех муниципальных образований.

По индикатору 2.2. «Отношение объема просроченной кредиторской задолженности муниципального образования к объему расходов бюджета муниципального образования» оценка составила 0 баллов у Балезинского и Камбарского районов.

Индикатор «Просроченная кредиторская задолженность по оплате труда с начислениями за счет средств бюджета муниципального образования» (Индикатор 2.3) равен 0 у Камбарского района.

Просроченную кредиторскую задолженность по оплате коммунальных услуг за счет средств бюджета муниципального образования (Индикатор 2.4.) допустило муниципальное образование город Ижевск.

Прирост недоимки по местным налогам в бюджет муниципального образования в отношении к объему налоговых доходов бюджета муниципального образования от местных налогов максимален в Киясовском и Сюмсинском районах (индикатор 2.5.), то есть значение индикатора равно 0. Максимальная оценка по данному индикатору у Граховского, Дебесского, Завьяловского, Камбарского, Увинского, Шарканского районов и городов Ижевск, Сарапул, Воткинск, Можга.

Средний темп роста налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального образования за три отчетных финансовых года минимален у города Можга (относительно среднего по всем муниципальным образованиям), поэтому значение индикатора равно 0. Максимальная оценка у муниципального образования Кизнерский район (Индикатор 2.6.).

Индикатор 2.7. «Отклонение объема расходов бюджета муниципального образования в IV квартале отчетного финансового года от среднего объема расходов за I - III кварталы отчетного финансового года (без учета субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, поступивших из республиканского бюджета)» равен 0 у города Воткинск, максимален у Красногорского района.

**3) Индикаторы, характеризующие качество управления долговыми обязательствами**

Индикатор 3.1. «Приемлемость уровня риска исполнения расходных обязательств в связи с погашением муниципального долга муниципального образования» равен 0 у города Ижевск.

Просроченная задолженность по долговым обязательствам муниципального образования (Индикатор 3.2.) имеется у Сарапульского района, у остальных муниципальных образований задолженности нет.

Индикатор 3.3. «Соотношение объема выплат по муниципальным гарантиям к общему объему предоставленных муниципальным образованием муниципальных гарантий» равен 0 у Сарапульского района.

По индикатору 3.4. «Уровень долговой нагрузки на бюджет муниципального образования» максимальная оценка у муниципальных образований: Малопургинский район, Можгинский район, Увинский район, город Воткинск. Оценку 0 получил город Ижевск.

**4) Индикаторы, характеризующие качество управления муниципальной собственностью и оказания муниципальных услуг**

По индикатору 4.1. «Доля расходов бюджета муниципального образования на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и немуниципальными организациями, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на финансирование отраслей социальной сферы» наибольшую оценку получило муниципальное образование Шарканский район.

Индикатор 4.2. «Удельный вес расходов бюджета муниципального образования на оказание (выполнение) муниципальных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) в соответствии с муниципальным заданием, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (за исключением субвенций, межбюджетных трансфертов бюджетам поселений, расходов на обслуживание муниципального долга)» равен 0 в Увинском районе. Максимальную оценку получило муниципальное образование город Можга

Индикатор 4.3. «Формирование главными распорядителями бюджетных средств муниципальных заданий на предоставление муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам на основании муниципального правового акта, в отношении всех муниципальных услуг, утвержденных в реестре муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам в муниципальном образовании» соблюден всеми муниципальными образованиями.

Индикатор 4.4. «Утверждение перечня (реестра) муниципальных услуг юридическим и физическим лицам и осуществление мониторинга потребности в муниципальных услугах в соответствии с муниципальным правовым актом в сферах образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта» соблюден всеми муниципальными образованиями, кроме Якшур-Бодьинского района.

По индикатору 4.5. «Размещение в государственной информационной системе Удмуртской Республики «Портал государственных и муниципальных услуг (функций)» сведений о муниципальных услугах (функциях)» оценку 0 получило муниципальное образование Селтинский район. Максимальная оценка у Красногорского, Якшур-Бодьинского районов и города Ижевск.

По индикатору 4.6. «Наличие муниципального правового акта, устанавливающего стандарты (требования к качеству) предоставления муниципальных услуг юридическим и физическим лицам по перечню муниципальных услуг в сферах образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта» максимальную оценку получили муниципальные образования: Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Кезский, Можгинский, Сарапульский, Увинский, Шарканский, Юкаменский районы, города Ижевск, Воткинск.

По индикатору 4.7. «Наличие муниципальных правовых актов муниципального образования, устанавливающих нормативы финансовых затрат на предоставление муниципальных услуг в сферах образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, и расчетов нормативов финансовых затрат» максимальную оценку получили муниципальные образования: Глазовский, Малопургинский, Можгинский, Сарапульский, Увинский районы, города Ижевск, Сарапул, Воткинск.

**5) Индикаторы, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса**

Индикатор 5.1. «Размещение на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований решения о бюджете и отчета о результатах деятельности финансового органа муниципального образования за отчетный финансовый год» равен 0 в Балезинском, Глазовском, Дебесском, Камбарском, Киясовском, Красногорском, Селтинском и Ярском районах.

Индикатор 5.2. «Размещение на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований информации о целевых программах (ведомственных, долгосрочных) и фактических результатах их реализации, а также о соответствии целей и задач этих программ стратегии либо программе социально-экономического развития муниципального образования» выполнен всеми муниципальными образованиями, кроме: Дебесского, Камбарского и Ярского районов.

Индикатор 5.3. «Ежемесячное размещение на официальном сайте органов местного самоуправления муниципального образования отчетов об исполнении бюджета муниципального образования» выполнен всеми муниципальными образованиями, кроме: Воткинского, Игринского районов и города Ижевск.

По индикатору 5.4. «Размещение муниципальных правовых актов, документов и материалов, указанных в пунктах 1.4, 1.6, 1.7, 4.3, 4.4, 4.6, 4.7 приложения, на официальном сайте органов местного самоуправления муниципального образования» максимальную оценку получили муниципальные образования: Глазовский, Можгинский, Сарапульский, Увинский, города Ижевск и Воткинск.

По индикатору 5.5. «Размещение на официальном сайте муниципального образования проектов правовых актов финансового органа муниципального образования в соответствии c законодательством, регулирующим порядок проведения независимой антикоррупционной экспертизы» оценку «0» получили следующие муниципальные образования: Дебесский, Каракулинский, Селтинский районы.

Не проводятся публичные слушания по проекту бюджета муниципального образования и проекту отчета об исполнении бюджета муниципального образования в соответствии с установленным порядком (Индикатор 5.6.) в Каракулинском районе.

Все муниципальные образования по итогам 2013 года своевременно представляют в Министерство финансов Удмуртской Республики месячную бюджетную отчетность в объеме форм, установленных Министерством финансов Российской Федерации и Министерством финансов Удмуртской Республики (Индикатор 5.7.).

**6) Индикаторы выполнения требований бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса.**

В части следующих индикаторов нарушений не установлено:

* Отношение объема муниципального долга муниципального образования к общему объему доходов бюджета муниципального образования без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений;
* Отношение объема расходов на обслуживание муниципального долга муниципального образования к объему расходов бюджета муниципального образования, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
* Отношение дефицита бюджета муниципального образования к общему объему доходов бюджета муниципального образования без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Отношение объема заимствований муниципального образования в отчетном финансовом году к сумме, направленной в отчетном финансовом году на финансирование бюджета и (или) погашение долговых обязательств бюджета муниципального образования не соответствует нормативным значениям у следующих муниципальных образований: Алнашский, Балезинский, Воткинский, Глазовский, Игринский, Камбарский, Красногорский, Сарапульский, Сюмсинский, Юкаменский, Якшур-Бодьинский районы и город Сарапул.

Объем расходов на содержание органов местного самоуправления превысил норматив формирования данных расходов в 2013 году у следующих муниципальных образований, в отношении которых осуществляются меры, предусмотренные пунктом 2 статьи 136 БК РФ: Алнашский, Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Граховский, Дебесский, Игринский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Малопургинский, Сарапульский, Шарканский, Юкаменский, Якшур-Бодьинский районы.

Допустили нарушения условий соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, подписанного администрацией муниципального образования с Министерством финансов Удмуртской Республики на 2013 год следующие муниципальные образования: Алнашский, Балезинский, Вавожский, Воткинский, Глазовский, Граховский, Дебесский, Игринский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Красногорский, Малопургинский, Можгинский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский, Шарканский, Юкаменский, Як-Бодьинский, Ярский.

Комплексная оценка качества сокращена на 5% за каждый случай несоответствия достигнутых значений индикаторов выполнения требований бюджетного законодательства в муниципальных образованиях нормативным значениям.

По итогам 2013 года у следующих муниципальных образований комплексная оценка качества управления финансами соответствует I Степени качества управления муниципальными финансами, что свидетельствует о надлежащем качестве управления финансами:

|  |
| --- |
| Наименование муниципального образования |
| Город Воткинск |
| Увинский район |
| Завьяловский район |
| Город Можга |

По результатам мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами муниципальных образований в Удмуртской Республике по итогам 2013 года, муниципальным образованиям, у которых комплексная оценка качества управления муниципальными финансами соответствует II и III Степени качества управления муниципальными финансами, необходимо разработать и принять меры по повышению качества управления муниципальными финансами в тех сферах, в которых качество управления оценено на низком уровне.